

NA PŘÍKOPĚ 28  
115 03 PRAHA 1

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 25. února 2021  
Č.j.: 2021 / 20829 / 570  
Ke sp.zn. Sp / 2020 / 139 / 573  
Počet stran: 26

SMS finance, a.s.  
IČO: 253 81 512  
Hvězdova 1716/2b  
140 00 Praha 4 - Nusle

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) a orgán příslušný k dohledu podle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci pojištění a zajištění“), zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“) rozhodla podle ustanovení § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) ve spojení s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v řízení vedeném se společností **SMS finance, a.s., IČO: 253 81 512, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle**, na základě protokolu o kontrole ze dne 7. 2. 2020, č. j. 2020/009931/CNB/650, takto:

**Společnost SMS finance, a.s., IČO: 253 81 512, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle, se uznává vinnou tím, že**

**(i) v období od 1. 2. 2019 do 3. 7. 2019 v 48 případech pojistných smluv neprovedla před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění řádně analýzu ve smyslu ustanovení § 78 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění, na jejímž základě poskytuje radu týkající se vhodnosti sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění pro zákazníka, když neposkytla zákazníkům prohlášení o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou,**

**t e d y**

**porušila ustanovení § 78 odst. 1 a 2 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění ve spojení s odst. 4 téhož ustanovení zákona a článkem 14 odst. 1 a 2 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou;**

(ii) v období od 1. 2. 2019 do 15. 7. 2019 nezavedla, neudržovala a neuplatňovala pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a vázaných zástupců a jejich pracovníků přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti, když zavedená pravidla kontroly nebyla z hlediska rozsahu, četnosti a personálního zabezpečení provádění vnitřní kontroly přiměřená velikosti její distribuční sítě, povaze a složitosti její činnosti a rozsahu její obchodní produkce v oblasti zprostředkování pojištění,

t e d y

porušila ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

(iii) v období od 24. 1. 2018 do 12. 7. 2019 jako investiční zprostředkovatel nesplnila podmínky přípustnosti pobídky, kterou přijímá ve formě provizí od společností

[redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted] a [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted], když neinformovala ve 44 případech své zákazníky v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o výši pobídky nebo způsobu jejího výpočtu,

t e d y

porušila ustanovení § 32 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spojení s ustanovením § 15e odst. 1 téhož zákona;

(iv) v období od 24. 1. 2018 do 17. 12. 2018 neuchovávala záznamy a dokumenty týkající se investičních služeb a obchodů dostatečné k tomu, aby na jejich základě mohla Česká národní banka sledovat dodržování požadavků podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu, když ve 24 případech, kdy průběžně přijímá pobídky v souvislosti s investičními službami, které poskytuje zákazníkům, nedoložila žádné záznamy ani dokumenty prokazující splnění povinnosti individuálně, alespoň jednou za rok informovat každého svého zákazníka o skutečné částce plateb nebo výhod, které ve vztahu k němu přijala,

t e d y

porušila ustanovení § 32 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spojení s ustanovením § 17 odst. 1 a § 15e téhož zákona a s ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky České národní banky č. 308/2017 Sb., o podrobnější úpravě některých pravidel při poskytování investičních služeb;

v) v období od 3. 1. 2018 do 15. 7. 2019 jako investiční zprostředkovatel nezavedla, neudržovala a neuplatňovala řádně řídicí a kontrolní systém, když dostatečným způsobem nenastavila systém vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování právních povinností investičního zprostředkovatele, když zavedená pravidla kontroly nebyla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem jejího podnikání a její činností,

t e d y

porušila ustanovení § 32 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spojení s ustanovením § 12a odst. 1 písm. d) bod 2. a ustanovením § 12a odst. 2 téhož zákona;

#### č í m ž s e d o p u s t í l a

ad (i) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) zákona o distribuci pojištění a zajištění,

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění,

ad (iii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (iv) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

ad (v) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu,

#### z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) zákona o podnikání na kapitálovém trhu pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy: pět set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

### O D Ů V O D N Ě N Í

#### A. Identifikace účastníka řízení

1. Společnost SMS finance, a.s., IČO: 253 81 512, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 - Nusle (dále jen „účastník řízení“) je od 26. 9. 1997 zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 19946. Předmětem podnikání účastníka řízení zapsaným v obchodním rejstříku je (i) výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a (ii) poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.<sup>1</sup>
2. Účastník řízení je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele<sup>2</sup> podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a to s datem oprávnění k činnosti od 1. 2. 2019.<sup>3</sup> Účastník řízení vykonává zprostředkovatelskou činnost v pojišťovnictví ve vazbě na 12 pojišťoven.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Spis č. I. 1 – 10.

<sup>2</sup> Účastník řízení byl do registru České národní banky zapsán dne 21. 6. 2005 pod registračním číslem 016179PA jako pojišťovací agent a pod registračním číslem 016180PM jako pojišťovací makléř. Podle ustanovení § 120 odst. 4 zákona o distribuci pojištění a zajištění se registrace pojišťovacího agenta a pojišťovacího makléře podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů od prvního dne následujícího po uplynutí 2 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona o distribuci pojištění a zajištění považuje za oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele a k tomuto dni Česká národní banka zapíše pojišťovacího agenta do registru České národní banky jako samostatného zprostředkovatele.

<sup>3</sup> Spis č. I. 12.

<sup>4</sup> Spis č. I. 13.

3. Účastník řízení je dále od 8. 6. 2007 zapsán v registru České národní banky jako investiční zprostředkovatel,<sup>5</sup> od 4. 9. 2018 jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru<sup>6</sup> a od 1. 4. 2020 také jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření.<sup>7</sup>

## **B. Postup před vydáním příkazu**

4. Podle ustanovení § 135 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu a podle ustanovení § 94 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění vykonává Česká národní banka dohled nad dodržováním povinností stanovených těmito zákony.
5. U účastníka řízení byla provedena kontrola zaměřená na dodržování právních předpisů v oblasti (i) poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, pravidel jednání ve vztahu k zákazníkům a vedení evidence investičního zprostředkovatele, (ii) zprostředkování doplňkového penzijního spoření, (iii) zprostředkování pojištění, (iv) dodržování povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru, (v) prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, (vi) dodržování povinností stanovených zákonem o ochraně spotřebitele a (vii) dodržování povinností stanovených zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů pro uzavírání smluv o finančních službách distančním způsobem. Kontrola podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 2019/075813/CNB/650 dne 15. 7. 2019.<sup>8</sup> Z kontroly provedené u účastníka řízení byl následně dne 7. 2. 2020 vyhotoven protokol o kontrole č. j. 2020/009931/CNB/650 (dále jen „protokol o kontrole“),<sup>9</sup> který byl účastníkovi řízení doručen dne 11. 2. 2020. Kontrola byla ukončena dne 27. 2. 2020 marným uplynutím lhůty pro podání námitek.
6. Účastník řízení následně zaslal správnímu orgánu vyjádření,<sup>10</sup> které mu bylo doručeno dne 16. 3. 2020, v rámci kterého mj. popsal nápravná opatření, která přijal k odstranění některých nedostatků zjištěných v rámci kontroly a která hodlá teprve přijmout (zejména zavedení nového záznamu z jednání o zprostředkování životního pojištění, který bude obsahovat prohlášení o vhodnosti pojistného produktu, a řešení situace, aby klienti obdrželi informace o výši pobídek vyplácených účastníkovi řízení).
7. Po důkladném vyhodnocení kontrolních zjištění obsažených v protokolu o kontrole se správní orgán rozhodl o těch z nich, která považuje za závažná, vydat podle ustanovení § 150 správního řádu tento příkaz.

## **C. Pravomoc České národní banky**

8. Ustanovení § 118 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění stanoví, že přestupky podle tohoto zákona **projednává Česká národní banka**. Obdobně tak stanoví rovněž

<sup>5</sup> Spis č. I. 11.

<sup>6</sup> Spis č. I. 14.

<sup>7</sup> Spis č. I. 15.

<sup>8</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 02\_075813\_Oznámení o zahájení kontroly, soubor: 2019\_075813\_Oznámení o zahájení kontroly\_SMS finance a.s.pdf; soubor: 04\_Oznámení o zahájení kontroly.zfo).

<sup>9</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 79 - protokol o kontrole, soubor: 2019\_109593\_CNB\_650\_Protokol o kontrole.pdf; soubor: 107\_Protokol o kontrole\_11.2.2020.zfo).

<sup>10</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 108\_041597\_Opatření k nápravě, soubor: Ceska\_narodni\_banka\_informace\_o\_opatrenich\_2020\_02.pdf).

ustanovení § 192 odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu ohledně přestupků podle tohoto zákona.

#### **D. Vyloučení zániku odpovědnosti za přestupky**

9. Správní orgán se dále zabýval skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupek. Podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance činí ve všech uvedených případech promlčecí doba 5 let ode dne následujícího po dni spáchání přestupku. Vytýkaná jednání účastníka řízení jsou delikty dokonanými a časově ohraničenými v případě přestupku ad (i) dnem 3. 7. 2019, v případě přestupku ad (iii) dnem 12. 7. 2019, v případě přestupku ad (iv) dnem 17. 12. 2018 a v případě přestupků ad (ii) a ad (v) dnem 15. 7. 2019. K zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu ustanovení § 29 písm. a) přestupkového zákona by tak v případě přestupku ad (i) došlo nejdříve ke dni 4. 7. 2024, u přestupku ad (iii) pak nejdříve ke dni 13. 7. 2024, v případě přestupku ad (iv) ke dni 18. 12. 2023 a v případě přestupků ad (ii) a ad (v) by k zániku odpovědnosti došlo nejdříve ke dni 16. 7. 2024. **K zániku odpovědnosti za projednávané přestupky tedy k dnešnímu dni nedošlo.**

#### **E. Skutková zjištění a jejich právní kvalifikace**

##### **I. Činnost pojišťovacího zprostředkovatele**

*(i) rada zákazníkovi - prohlášení o vhodnosti pojistného produktu*

##### Právní úprava

10. Podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění poskytne pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy 1. požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, 2. rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, 3. finanční situace zákazníka, 4. znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, 5. rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a 6. právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu.
11. Dle ustanovení § 78 odst. 4 zákona o distribuci pojištění a zajištění pak platí, že požadavky na informace, které jsou předmětem analýzy podle odstavce 2 písm. a) bodu 4, stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie vydaný podle čl. 30 odst. 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97 tj. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (dále jen „Nařízení (EU) 2017/2359“).
12. Podle čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359 poskytnou zprostředkovatelé pojištění při poskytování poradenství o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou podle čl. 30 odst. 1 směrnice (EU) 2016/97 zákazníkovi sdělení (prohlášení o vhodnosti), které obsahuje a) souhrn poskytnutého poradenství, b) informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné, a zejména, jak odpovídá: (i) investičním





(ii) zajištění řádného provozování činnosti

Právní úprava

23. Podle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění samostatný zprostředkovatel přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a vázaných zástupců a jejich pracovníků (dále všichni jako „spolupracovníci“), zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, jinými právními předpisy v rozsahu, v jakém se vztahují k distribuci pojištění nebo zajištění, a přímo použitelnými předpisy Evropské unie v oblasti distribuce pojištění, a kontrolu řádného provozování činnosti.

Skutková zjištění

24. Účastník řízení upravil obecně pravidla kontroly činnosti svých spolupracovníků v interní směrnici s označením *SOUBOR INTERNÍCH PŘEDPISŮ obchodní společnosti SMS finance, a.s.* (dále jen „dokument Soubor interních předpisů“),<sup>20</sup> platné a účinné od 1. 1. 2019. Účastník řízení v rámci vnitřního předpisu č. 2 *Pravidla vnitřní kontroly*, čl. 3 stanovil cíle vnitřní kontroly, spočívající mj. v kontrole dodržování právních předpisů, interních pokynů účastníka řízení, kontrole souladu interních pokynů a vnitřních předpisů s obecnými právními normami a mezi sebou navzájem, kontrole dodržování pravidel obzřetného podnikání a kontrole dodržování stanovených zásad, cílů a postupů. Zároveň účastník řízení v čl. 8 uvedeného vnitřního předpisu upravil personální zajištění vnitřní kontroly. Dále účastník řízení vnitřním předpisem č. 3 *Pravidla pro kontrolu distribuční sítě navazující na pravidla vnitřní kontroly* zavedl v čl. 3 pravidla kontroly obsahující i pravidlo kontroly obsahu klientských složek a v čl. 4 tohoto vnitřního předpisu rovněž upravil personální zajištění kontroly distribuční sítě.

25. Účastník řízení však zároveň správnímu orgánu předložil dokument *Rozhodnutí statutárního ředitele SMS finance, a.s. ze dne 8. ledna 2018*<sup>21</sup> (dále jen „dokument Rozhodnutí statutárního ředitele“), ve kterém je stanoveno, že v roce 2018 nebude postupováno dle čl. 8 a čl. 9 vnitřního předpisu č. 2 a dle čl. 4 a čl. 5 vnitřního předpisu č. 3, a že výkon vnitřní kontroly je až do odvolání zajištěn ze strany společnosti [REDAKCE], která pro účastníka řízení zajišťuje výkon činností compliance. Do dne zahájení kontroly k odvolání výše uvedeného rozhodnutí nedošlo. Účastník řízení v této souvislosti předložil správnímu orgánu Smlouvu o poskytování compliance služeb uzavřenou se společností [REDAKCE] dne 21. 12. 2017, a to na dobu neurčitou.<sup>22</sup>

26. Správní orgán účastníka řízení vyzval<sup>23</sup> k předložení rámcového plánu kontrol (s uvedením minimálně typu kontroly a frekvence jejího provádění) prováděných

<sup>20</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole\_úvodní výzva, podsložka: 07, soubor: *Přehled interních předpisů SMS finance 2019-01 FIN.pdf*).

<sup>21</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 11\_098363\_Podklady ke kontrole, podsložka: 04, soubor: *SKM\_C25819091115030.pdf*).

<sup>22</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 11\_098363\_Podklady ke kontrole, podsložka: 02, soubor: *SKM\_C25819090915560.pdf*).

<sup>23</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 63\_112165\_Výzva k předložení podkladů III\_24.10.2019, soubor: *2019\_112165\_Výzva k předložení podkladů\_SMS finance\_24.10.2019.pdf*, bod 5).



společností [REDAKCE], včetně veškerých dalších dokumentů, které kontrolní činnost prováděnou touto společností upravují v souvislosti se Smlouvou o poskytování compliance služeb ze dne 21. 12. 2017.

27. V návaznosti na tuto výzvu účastník řízení předložil dokumenty *Compliance program pro SMS finance, a.s.* (dále jen „dokument Compliance program“) a *Plán compliance kontrol SMS finance, a.s.*<sup>24</sup> (dále jen „dokument Plán compliance kontrol“). V dokumentu Plán compliance kontrol je uvedeno období prováděných kontrol rok 2019, přičemž pro oblast pojištění je zde uveden obsah kontroly jako „kontrola dodržování pravidel jednání, evidence obchodů, vybraných obchodů – dokumentace“. Tato kontrola má být provedena v prvním, druhém, třetím a čtvrtém kvartálu roku 2019. V dokumentu je dále uvedeno, že „další kontroly mimo tento plán mohou být prováděny dle požadavků statutárního ředitele nebo na základě zjištění compliance“ a že kromě uvedených compliance kontrol účastník řízení aplikuje průběžnou vnitřní kontrolu pojistných smluv životního pojištění s pojistným nad 3 000 Kč za měsíc. V dokumentu Compliance program je k obsahu činností compliance při provádění vnitřní kontroly pro oblast pojištění (kontrola dodržování pravidel jednání, evidence obchodů, vybraných obchodů – dokumentace) uvedeno: „min jednou v průběhu kalendářního roku, dále pak v následujícím roce kontrola celého předcházejícího kalendářního roku“.
28. Z výše uvedeného vyplývá, že předložené vnitřní předpisy účastníka řízení výkon vnitřní kontroly ze strany compliance upravily pouze rámcově, bez stanovení konkrétních pravidel zejména co do rozsahu a způsobu provádění kontroly činnosti spolupracovníků při zprostředkování pojistných smluv.
29. Účastník řízení rovněž předložil vzory *Smlouvy o vedení skupiny obchodních zástupců*,<sup>25</sup> která v písm. c) čl. IV pouze obecně ukládá vedoucímu obchodní skupiny povinnost „kontrolovat, zda smlouvy, které členové skupiny uzavřeli se zájemci a jiné doklady a písemnosti, které členové skupiny pořídili v souvislosti se svou činností pro společnost, jsou společnosti doručovány včas a zároveň pravidelně kontrolovat obsah a bezchybnost těchto listin.“ Uvedená smlouva ani žádný z předložených dokumentů však neupravuje konkrétní postupy a pravidla, která mají být vedoucími obchodních skupin při výkonu kontroly činnosti podřízených členů obchodní skupiny dodržována.
30. Z kontrolního pohovoru<sup>26</sup> dne 5. 12. 2019, kdy za účastníka řízení byli přítomni [REDAKCE] (administrativní pracovník taxace), [REDAKCE] (statutární ředitel), [REDAKCE] (ředitel administrativy) a [REDAKCE] (compliance), vyplynulo, že vnitřní kontrola zprostředkovaných pojistných smluv je primárně prováděna formou samokontroly přímo vázanými zástupci sjednávajícími smlouvy. Kontrolu následně provádějí i manažeři. Další kontrola je prováděna administrativními pracovníky oddělením taxace při zpracování smluv, kteří v případě zjištěného nedostatku pak prostřednictvím systému kontaktují vázaného zástupce za účelem odstranění nedostatků a v případě pochybností o správnosti smluvní dokumentace předložené vázanými

<sup>24</sup> Spis č. 1. 16 (CD – složka: 70\_115140\_Podklady k výzvě III\_1.část, podsložka: 05, soubory: SKM\_C25819102917410.pdf a SKM\_C25819102917420.pdf).

<sup>25</sup> Spis č. 1. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole úvodní výzva, podsložka: 04, soubory: Smlouva VOS FO – 170128.docx, Smlouva VOS FO – 190502.docx, Smlouva VOS PO – 170128.docx, Smlouva VOS PO – 190502.docx).

<sup>26</sup> Spis č. 1. 16 (CD – složka: 106\_022833\_Nahrávky kontrolních pohovorů předání, 06\_Nahrávky\_5.12.2019\_SMS\_oblast IZ\_AML\_taxace a vnitřní kontrola, soubor: Záznam o poskytnutí informací\_127843\_taxace + vnitřní kontrola.MP3, čas: od 2:33 do 8:50, od 20:30 do 22:25, od 23:00 do 23:15, od 26:46 do 29:31).

zástupci kontaktují ředitele administrativy. Vzhledem k počtu smluv probíhá také namátková kontrola ze strany pana [REDAKCE] nebo pana [REDAKCE], u smluv s vyšším pojistným (pojistné nad 3 000 Kč měsíčně) probíhá pečlivější kontrola všech takových smluv. Následuje rovněž namátková kontrola ze strany compliance. Účastník řízení však v průběhu kontroly nepředložil žádný dokument, ve kterém by byla pravidla pro provádění vnitřní kontroly těmito pracovníky upravena. Uváděné skutečnosti nevyplývají ani z předložených záznamů z kontroly (viz odstavec 31). Při pohovoru vypovídající osoby uvedly, že jim není známo, že by byla pravidla kontroly zakotvena v nějakém dokumentu.

31. Správní orgán si výzvou ze dne 10. 7. 2019 vyžádal<sup>27</sup> předložení zpráv o provedených vnitřních kontrolách týkajících se plnění povinností podle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a to za období ode dne 1. 1. 2018 do data zahájení kontroly. Účastník řízení v této souvislosti správnímu orgánu předložil dokument *Compliance kontrola zprostředkování pojištění – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání* (termín kontroly 9. 2. 2018, kontrola za období 1. 7. 2017 – 31. 12. 2017), dokument *Compliance kontrola zprostředkování životního pojištění – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání* (termín kontroly 15. 3. 2019, kontrola za období 1. 1. 2018 – 31. 12. 2018 a dokument *Compliance kontrola zprostředkování pojištění – vedení evidence smluvní dokumentace a pravidla jednání* (termín kontroly 15. 7. 2019, kontrola za období 1. 1. 2019 – 31. 3. 2019). Pouze posledně zmiňovaný dokument je výstupem z vnitřní kontroly,<sup>28</sup> která byla provedena ze strany compliance a vztahovala se ke kontrolovanému období.<sup>29</sup>
32. Z předložené dokumentace je zřejmé, že předmětem kontroly bylo vedení evidence pojistných smluv, uchovávání dokumentace k životnímu a neživotnímu pojištění a plnění povinností při jednání se zákazníky. V záznamu z vnitřní kontroly za období 1. 1. 2019 – 31. 3. 2019 vyplývá, že na základě stanovení potenciálně rizikových ukazatelů<sup>30</sup> byla analyzována data k 7 633 pojistným smlouvám, které účastník řízení zprostředkoval v období od 1. 1. 2019 do 31. 3. 2019. Poté bylo ke kontrole vybráno 13 pojistných smluv, u nichž bylo prověřeno plnění povinností při jednání se zákazníky. S ohledem na celkový počet pojistných smluv sjednaných účastníkem řízení ve výše uvedeném období se v případě 13 smluv, které byly prokazatelně podrobeny vnitřní kontrole, jedná o zanedbatelný počet a rozsah provedené vnitřní kontroly nelze považovat za dostatečný a odpovídající rozsahu a složitosti činnosti účastníka řízení.
33. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nezavedl pravidla kontroly činnosti svých spolupracovníků, která by byla z hlediska rozsahu, četnosti a personálního zabezpečení provádění vnitřní kontroly přiměřená velikosti distribuční sítě účastníka řízení, povaze a složitosti jeho činnosti a rozsahu jeho obchodní produkce v oblasti zprostředkování pojištění.

<sup>27</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 03\_075815\_Výzva k předložení podkladů, soubor: 2019\_075815\_Výzva k předložení podkladů\_SMS finance a.s..pdf.pdf, bod 11).

<sup>28</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole\_úvodní výzva, podsložka: 11, soubory: *Compliance kontrola pravidla jednání 2018 01 SMS pojisteni.pdf*, *SMS\_PPJ\_1A2018 Compliance kontrola pravidla jednání POJ\_201903.pdf*, *SMS\_PPJ\_1Q2019 Compliance kontrola pravidla jednání POJ\_201907.pdf*).

<sup>29</sup> Správní orgán posuzoval dodržování povinností v této oblasti v období od 1. 2. 2019 do 15. 7. 2019.

<sup>30</sup> Životní pojištění - počet obchodů na poradce a počet smluv na jednoho klienta, pojištění vozidel a pojištění majetku – počet obchodů na poradce.

## Právní kvalifikace

34. Cílem požadavků na zavedení, udržování a uplatňování pravidel kontroly činnosti je zvýšení předpokladů pro řádný výkon činnosti distributora v souladu s požadavkem odborné péče a sledování nejlepšího zájmu zákazníka. Jelikož smyslem této zákonné povinnosti je především zkvalitnění činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů, pravidla kontroly mají být komplexní a efektivní, aby byl naplněn požadavek účinnosti kontrol. Je pak odpovědností distributora, aby pravidla kontroly činnosti byla zavedena, udržována a uplatňována v rozsahu přiměřeném povaze, rozsahu a složitosti jeho činnosti. Z výše uvedených skutkových zjištění je zřejmé, že pravidla kontroly byla účastníkem řízení upravena pouze rámcově a neodrážela povahu jeho činnosti a rozsah jeho obchodní produkce. Jednotná pravidla pro kontrolu nebyla ze strany účastníka řízení zavedena a pokud byla prováděna kontrola nad rámec kontrol uvedených v předloženém záznamu, pak k těmto nebyl ze strany účastníka řízení správním orgánu předložen žádný záznam. Písemné zaznamenání průběhu a výsledků kontroly je přitom nezbytné s ohledem na rekonstruovatelnost kontrolního procesu.
35. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tak má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 1. 2. 2019 do 15. 7. 2019 přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti nezavedl, neudržoval a neuplatňoval pravidla kontroly činnosti svých pracovníků a vázaných zástupců a jejich pracovníků, když zavedená pravidla kontroly nebyla z hlediska rozsahu, četnosti a personálního zabezpečení provádění vnitřní kontroly přiměřená velikosti jeho distribuční sítě, povaze a složitosti jeho činnosti a rozsahu jeho obchodní produkce v oblasti zprostředkování pojištění, **porušil ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění, a dopustil se přestupku samostatného zprostředkovatele podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění.**

## **II. Činnost investičního zprostředkovatele v oblasti poskytování investičních služeb**

*(iii) jednání se zákazníky – informování o pobídkách*

### Právní úprava

36. Podle ustanovení § 32 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu poskytuje investiční zprostředkovatel investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepší zájmu zákazníků. Pro investičního zprostředkovatele se použijí obdobně ustanovení hlavy II dílu 3 oddílu 5 zákona o podnikání na kapitálovém trhu upravující jednání se zákazníky, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 1 a 2, § 15b a § 15l až 15r téhož zákona.
37. Dále podle ustanovení § 15e odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je investiční zprostředkovatel povinen informovat zákazníka v dostatečném časovém předstihu před poskytnutím investiční služby jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, případně o způsobu jejího výpočtu, nelze-li její výši určit.
38. Ustanovení § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu stanoví, že investiční zprostředkovatel nesmí při poskytování investičních služeb přijmout nebo poskytnout úplaty nebo jinou peněžitou nebo nepeněžitou výhodu (dále jen „pobídka“), včetně výzkumu, která může vést k porušení povinnosti stanovené v odstavci 1 nebo povinnosti

podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. h). Za pobídku se nepovažuje úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda přijatá od zákazníka nebo od osoby jednající na jeho účet nebo poskytnutá zákazníkovi nebo osobě jednající na jeho účet.

39. Dále pak podle ustanovení § 15 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu platí, že pobídka podle odstavce 3 je přípustná, jen jestliže a) má přispět ke zlepšení kvality poskytované služby a není v rozporu s povinností stanovenou v odstavci 1, nebo b) umožňuje poskytování investičních služeb nebo je pro tento účel nutná a její povaha není v rozporu s povinností stanovenou v odstavci 1, zejména jde-li o úplatu za úschovu, úplatu za vypořádání, úplatu převodním místům, správní poplatek nebo o úplatu za právní služby.
40. Podrobnější informace a výkladové stanovisko správního orgánu ve vztahu k pobídkám je uvedeno v Úředním sdělení České národní banky č. 1/2014 ze dne 17. ledna 2014 o podmínkách přípustnosti pobídek při distribuci některých produktů na finančním trhu (dále jen „úřední sdělení“).<sup>31</sup> V tomto úředním sdělení je pak pro vysvětlení daných ustanovení zákona týkajících se pobídek uvedeno, že pro splnění podmínky přípustnosti pobídky je třeba, aby byl zákazník jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky a o výši nebo hodnotě pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, pokud ji nelze zjistit předem. Tuto informaci lze poskytnout v podobě souhrnného popisu hlavních podmínek pobídky (dále jen „souhrnný popis“). Souhrnný popis musí vymezit výši nebo hodnotu pobídky alespoň rozumně širokým rozmezím, které zákazníkovi umožní vytvořit si představu o úrovni pobídky. Třetí strany musejí být zmíněny tak, aby bylo přinejmenším jasné, o jaký typ třetí strany se jedná.

#### Skutková zjištění

41. Dodržování povinností při poskytování investičních služeb bylo správním orgánem posuzováno v období od 3. 1. 2018 do dne zahájení kontroly, tj. do 15. 7. 2019, kdy došlo k doručení oznámení o zahájení kontroly účastníkovi řízení.<sup>32</sup>
42. Účastník řízení byl ke dni zahájení kontroly ve smluvním vztahu se 7<sup>33</sup> poskytovateli investičních služeb ve smyslu ustanovení § 29 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu (dále jen „partnerská společnost“),<sup>34</sup> přičemž z oblasti investičních služeb zprostředkoval v kontrolovaném období celkem 2 619 smluv, včetně přijatých a předaných pokynů pro společnost [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), 49 smluv, včetně přijatých a předaných pokynů pro společnost [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), 593 smluv, včetně přijatých a předaných pokynů pro společnost [redacted].

<sup>31</sup> Dostupné na [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/.galleries/Vestnik-CNB/2014/vestnik\\_2014\\_01\\_20114560.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/.galleries/Vestnik-CNB/2014/vestnik_2014_01_20114560.pdf).

<sup>32</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 02\_075813\_Oznámení o zahájení kontroly, soubor: 2019\_075813\_Oznámení o zahájení kontroly SMS finance a.s.pdf; 04\_Oznámení o zahájení kontroly.zfo).

<sup>33</sup>

<sup>34</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole úvodní výzva, podsložka: 24, podsložky: [redacted]

[redacted] a [redacted]; složka: 98\_134206\_Podklady k výzvě VI, podsložka: 1, podsložky: [redacted] a [redacted].

██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████ (dále jen „██████████“) a 544 smluv, včetně přijatých a předaných pokynů pro společnost ██████████, IČO: ██████████, se sídlem ██████████ dále jen „██████████“). Celkem tedy v kontrolovaném období účastník řízení zprostředkoval uzavření 3 101 smluv o investičních službách a 704 následných pokynů týkajících se investičních nástrojů.

43. Pro účely kontroly plnění zákonných požadavků týkajících se jednání účastníka řízení se zákazníky byl správním orgánem prověřen vzorek celkem 46 smluv<sup>35</sup> týkajících se investičních služeb,<sup>36</sup> včetně všech pokynů přijatých a předaných účastníkem řízení v kontrolovaném období. K vybranému vzorku smluv a pokynů byla vyžádána veškerá související dokumentace (dále jen „zákaznické složky IZ“).<sup>37</sup>
44. Kontrolou předložených podkladů<sup>38</sup> bylo zjištěno, že u smluv zprostředkovaných v období od 24. 1. 2018 do 5. 6. 2019 vázaní zástupci účastníka řízení využívali pro záznam informací získaných od zákazníků dokument účastníka řízení *Záznam ze schůzky se zákazníkem* (dále jen „dokument Záznam ze schůzky“). V případě 2 smluv zprostředkovaných 11. 7. 2019 a 12. 7. 2019<sup>39</sup> byl použit dokument *Záznam z jednání o poskytnutí investičních služeb*<sup>40</sup> (dále jen „dokument Záznam z jednání IZ“). Součástí obou těchto dokumentů byl investiční dotazník, jehož prostřednictvím byly zjišťovány informace o znalostech a zkušenostech zákazníka a dále informace o jeho finančním zázemí a investičních cílech. Na základě vyhodnocení investičního dotazníku v rámci dokumentu *Záznam ze schůzky* vázaný zástupce stanovil tzv. investiční profil zákazníka. Na základě vyhodnocení investičního dotazníku *Záznamu z jednání IZ* byl stanoven cílový trh, do kterého vybraný zákazník patřil. Prostřednictvím výše uvedených dokumentů účastník řízení sděloval zákazníkům také povinné informace.
45. Správní orgán dále zjistil, že podle obsahu smluv uzavřených s jednotlivými partnerskými společnostmi, pro které účastník řízení v kontrolovaném období zprostředkoval smlouvy o investičních službách, náleží účastníkovi řízení za výkon činností stanovených v těchto smlouvách odměna, kterou tvoří především podíl ze vstupních poplatků zaplacených zákazníkem a dále také podíl na tzv. management fee jednotlivých partnerských společností. Odměna účastníka řízení je uvedeným způsobem zakotvena konkrétně v Příloze č. 1 Smlouvy o spolupráci uzavřené se společností ██████████, účinné ode dne 28. 8. 2018, ve znění pozdějších dodatků,<sup>41</sup> v Příloze č. 3 Smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené se společností ██████████, účinné ode dne 2. 1. 2008, ve znění pozdějších

<sup>35</sup> Příloha č. 2 Výzvy k poskytnutí podkladů ze dne 1. 10. 2019, č. j. 2019/104834/CNB/650. Správním orgánem bylo vyžádáno 50 smluv týkajících se poskytnutých investičních služeb. Smlouvy č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████ a č. ██████████, včetně souvisejících pokynů, nebyly analyzovány, neboť tyto smlouvy nebyly přijaty a předány účastníkem řízení.

<sup>36</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice).

<sup>37</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice; složka: 95\_129831\_Podklady k výzvě V, posložka: Skeny).

<sup>38</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice; složka: 95\_129831\_Podklady k výzvě V, posložka: Skeny).

<sup>39</sup> Smlouvy č. ██████████ (zákazník ██████████) a č. ██████████ (zákazník ██████████).

<sup>40</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole\_úvodní výzva, podsložka: 27, soubor: *Investice, vzor.pdf*, složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice, soubory: 24.██████████.pdf, 30.██████████.pdf).

<sup>41</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole\_úvodní výzva, podsložka: 24, podsložka: ██████████).

dotatku<sup>42</sup> a dále v Příloze č. 1 Smlouvy o obchodním zastoupení se společností [REDACTED], účinné ode dne 27. 6. 2018,<sup>43</sup> dále v Příloze č. 2 Smlouvy o obchodním zastoupení se společností [REDACTED], účinné ode dne 3. 1. 2018, ve znění pozdějších dodatků,<sup>44</sup> a v Příloze č. 1 Smlouvy o výkonu činnosti investičního zprostředkovatele se společností [REDACTED], účinné ode dne 29. 6. 2016, ve znění pozdějších dodatků.<sup>45</sup>

46. V návaznosti na výzvu správního orgánu ze dne 24. 10. 2019<sup>46</sup> účastník řízení sdělil, že informace o pobídkách jsou uvedeny jednak přímo v uzavřených smlouvách a jednak v záznamech z jednání. Dále uvedl, že záznamy z jednání mají rovněž odkazovat na informace o pobídkách zveřejněné na internetových stránkách účastníka řízení [www.smsfinance.cz/klient/povinne-informace](http://www.smsfinance.cz/klient/povinne-informace). Účastník řízení správnímu orgánu v této souvislosti předložil dokument obsahující informace zveřejněné na webových stránkách účastníka řízení.<sup>47</sup>

47. Kontrolou veškeré dokumentace k 46 zákaznickým složkám IZ bylo správním orgánem zjištěno, že ve 42 případech<sup>48</sup> účastník řízení poskytl zákazníkům informace o existenci a povaze přijímaných pobídek prostřednictvím dokumentu Záznam ze schůzky, v němž bylo pouze obecně uvedeno, že: „(...) Mezi standardní pobídky od třetích stran patří podíl na vstupních poplatcích (zprostředkovatelská provize), jehož výše obvykle odpovídá výši vstupního poplatku z daného realizovaného obchodu, případně sníženého o další náklady třetích stran. Výše vstupního poplatku se vždy řídí platným ceníkem třetích stran, který je k dispozici na webových stránkách partnerských společností, a se kterými byl klient před poskytnutím investiční služby seznámen. SMS může inkasovat od třetích stran i tzv. podíl na management fee, který je počítán z výše poplatků za správu podílového fondu, příp. jiných investičních nástrojů. Podrobnější informace poskytne SMS vždy na požádání klienta.“ V rámci tohoto dokumentu pak je dále pod písm. d) závěrečných ustanovení stanoveno, že: „byl před poskytnutím investičních služeb jasně, srozumitelně a úplně informován o existenci a povaze pobídky nebo způsobu jejího výpočtu, především pak výši poplatků a dalších nákladů, které jsou s investicí spojeny, přičemž veškeré jeho dotazy mu byly ze strany vázaného zástupce zodpovězeny. Bližší informace o společnosti SMS finance, a.s. a poskytovaných službách jsou k dispozici na webových stránkách společnosti [www.smsfinance.cz](http://www.smsfinance.cz).“

48. V souvislosti s informacemi zveřejněnými na webových stránkách účastníka řízení správní orgán konstatuje, že se zde podávají již konkrétní informace o existenci, povaze a výši pobídky, případně způsobu jejího výpočtu, kdy je zde uvedena nejprve stejná

<sup>42</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 104\_007802\_Podklady k výzvě VIII, podsložka: 4, soubory: [REDACTED]\_Dodatek č.1 ke sml.o OZ ze dne 2.1.2008, uzavřený 1.3.2014.pdf a [REDACTED]\_Smlouva o OZ ze dne 2.1.2008.pdf).

<sup>43</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole úvodní výzva, podsložka: 24, podsložka: [REDACTED], soubor: Smlouva o OZ\_[REDACTED].pdf).

<sup>44</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole úvodní výzva, podsložka: 24, podsložka: [REDACTED], soubory: Smlouva o OZ, ze dne 3.1.2018.pdf a Dodatek ke sml.o OZ, ze dne 25.5.2018.pdf).

<sup>45</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole úvodní výzva, podsložka: 24, podsložka: [REDACTED]).

<sup>46</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 63\_112165\_Výzva k předložení podkladů III\_24.10.2019, soubor: 2019\_112165\_Výzva k předložení podkladů\_SMS finance\_24.10.2019.pdf, bod 6).

<sup>47</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 71\_117163\_Podklady k výzvě III\_2. část, podsložka: 06, soubory: Bod 6.docx, Informace pro klienty SMS - investiční služby.docx).

<sup>48</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice, soubory s číslem 1, 3-5, 9-23, 25, 27-29, 31, 33-50).

obecná textace jako v dokumentu Záznam ze schůzky (viz odst. 47) a dále je zde konkrétněji uvedeno, že: „(...) Zprostředkovatelská provize pro SMS poskytnutá třetími stranami nikdy nepřevyšuje výši poplatku hrazeného klientem. SMS dále obvykle inkasuje od třetích stran i podíl na obhospodařovatelském poplatku, který je počítán z výše poplatků za správu podílového fondu nebo portfolia, a jehož výše se obvykle pohybuje mezi 0 až 40 % v závislosti na celkovém objemu zprostředkovaných investic pro třetí stranu. V neposlední řadě SMS u investičních nástrojů jiných než cenných papírů kolektivního investování obvykle inkasuje od třetích stran podíl na poplatcích za uskutečnění obchodu s investičními nástroji (nákup, prodej nebo jiná dispozice) ze strany klienta (obvykle 80-100% podíl), a to i v případě pokud klient zadává následný pokyn k obchodu přímo třetí straně bez jakékoliv ingerence SMS na základě dříve zprostředkované smlouvy ze strany SMS. Za poskytnutí investiční služby nejsou ze strany SMS účtovány klientovi žádné poplatky. Poradce je odměňován společností SMS na základě smluvního vztahu uzavřeného mezi poradcem a SMS. Konečná výše odměny se odvíjí od druhu investičního nástroje, výše investované částky a dalších faktorů. SMS poskytne klientovi na jeho žádost podrobnosti ohledně konkrétní výše pobídky. Klientovi mohou být v souvislosti s poskytnutím investiční služby účtovány třetími stranami poplatky, kterými jsou především:

- vstupní poplatek, jež se stanoví procentem z objemu investice (obvykle vstupní poplatek představuje 2 až 5 % ze vstupní investice);
- výstupní poplatek, který se stanoví procentem z objemu investice (obvykle není účtován);
- manažerský (správcovský) poplatek, který se zpravidla počítá procentem z objemu obhospodařovaného objemu aktiv příslušného investičního nástroje;
- poplatky bank za převody peněžních prostředků a devizové operace;
- v případě cizoměnových fondů nebo investic mohou být náklady na investici nebo jejich část hrazeny v cizí měně a s tím účtovány i související náklady na měnovou konverzi, bližší informace o nákladech na měnovou konverzi a použitých směnných kurzech Vám sdělí subjekt, kterému je předáván pokyn k investici;
- náklady zasílání informací o stavu majetkového účtu a informací o provedených pokynech v podobě poštovního;
- transakční poplatky za vedení investičního účtu (obvykle jsou účtovány v rámci manažerského poplatku za správu investice);
- individuálně mohou vzniknout další náklady, které jsou uvedeny ve statutu, který zákazník obdrží na žádost v případě nákupu takového investičního nástroje.

Konkrétní údaje o nákladech a poplatcích budou zákazníkovi poskytnuty v souvislosti s konkrétním investičním nástrojem a investiční službou. (...)“

49. Informace o výši přijímané pobídky či o způsobu jejího výpočtu nebyly součástí zákaznických složek IZ ani v případě smluv č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE],<sup>49</sup> u kterých byl použit namísto dokumentu Záznam ze schůzky již dokument Záznam z jednání IZ. Zde není uvedena ani obecná formulace, jako je tomu v případě dokumentu Záznam ze schůzky.

50. Účastník řízení následně ve svém vyjádření ze dne 9. 3. 2020<sup>50</sup> správní orgán informoval, že dokument Záznam z jednání IZ zavedený dne 1. 7. 2019 zaznamenává

<sup>49</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 20\_104834\_Potvrzení o převzetí podkladů\_1.10.2019, podsložka: Investice, soubory: 24.[REDAKCE].pdf a 30.[REDAKCE].pdf).

<sup>50</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 108\_041597\_Opatření k nápravě, soubor: Ceska\_narodni\_banka\_informace\_o\_opatrenich\_2020\_02.pdf).

výběr klienta, zda akceptuje předání povinných informací (včetně informací o pobídkách) na webu účastníka řízení nebo je požaduje v listinné podobě.

51. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že v případě smlouvy č. [REDAKCE] a smlouvy č. [REDAKCE] dokument Záznam z jednání IZ neobsahuje výběr, tak jak jej popisuje účastník řízení (viz odst. 50). V případě smlouvy č. [REDAKCE] v rámci dokumentu Záznam z jednání IZ zákazník pouze svým podpisem potvrzuje, že: „*výslovně souhlasí a svým podpisem stvrzuje, že informace, které mu je SMS a poradce povinen sdělit v souvislosti a před poskytnutím investiční služby podle zákona č. 256/2004 Sb., mu byly sděleny ústně a v písemné formě jsou k dispozici na webových stránkách SMS [www.smsfinance.cz/klient/o-esemesce](http://www.smsfinance.cz/klient/o-esemesce). Klient potvrzuje, že mu takové poskytnutí informací vyhovuje, může se s nimi tímto způsobem bez větších obtíží seznámit v dostatečném předstihu před uzavřením smlouvy zprostředkované SMS a poradcem a s takovým způsobem poskytnutí informací souhlasí.*“ V případě smlouvy č. [REDAKCE] dokument Záznam z jednání IZ neobsahuje ani takovéto prohlášení.
52. Kontrolou vyžádaného vzorku smluv a veškeré související dokumentace bylo tedy správním orgánem zjištěno, že zákazníci jsou účastníkem řízení informováni o přijímaných pobídkách výše uvedeným způsobem prostřednictvím dokumentu Záznam ze schůzky (později dokumentem Záznam z jednání IZ) a dále pouze obecným odkazem na webové stránky účastníka řízení, přičemž není ani zřejmé, v souvislosti s jakými informacemi je zákazník na internetové stránky účastníka řízení odkazován. Textace obsažené v dokumentu Záznam ze schůzky jsou obecné, tedy nesplňují zákonné požadavky. Dokument Záznam z jednání IZ pak neobsahuje ani takto obecné informace o pobídkách.
53. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení ve 44 případech zákaznických složek nesplnil povinnost poskytnout zákazníkovi s dostatečným předstihem před poskytnutím investiční služby jasnou, podrobnou, přesnou a srozumitelnou informaci o výši pobídky, případně o způsobu jejího výpočtu, nebylo-li možné její výši určit.

#### Právní kvalifikace

54. Základní povinností investičního zprostředkovatele je poskytovat investiční služby s odbornou péčí. Tato povinnost v sobě zahrnuje mj. povinnost informovat zákazníka o přijímaných pobídkách. Podle ustanovení § 15 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je pobídka chápána jako úplata nebo jiná peněžitá nebo nepeněžitá výhoda. Pobídky tak v kontextu jednání se zákazníky představují specifický druh střetu zájmů, kdy je třeba ochránit především zákazníky, jakožto investory. Pro splnění podmínky přípustnosti pobídky dle ustanovení § 15 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je účastník řízení povinen informovat zákazníka jasně, podrobně, přesně a srozumitelně o existenci, povaze a výši pobídky nebo způsobu jejího výpočtu. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že účastník řízení by měl klienty informovat o pobídkách prokazatelným způsobem, tj. písemně. Ústní informování je sice možné, ovšem jeho prokazatelnost účastníkem řízení, a to zejména z hlediska obsahu předané informace, se jeví jako výrazně ztížená.
55. Informace o pobídkách obsažená v dokumentu Záznam z jednání je dle správního orgánu velmi obecná, když je zcela vyloučeno, aby si byl zákazník schopen na základě takovéto informace vytvořit konkrétní představu o úrovni pobídky. Z tohoto důvodu není možné takovou informaci považovat za dostatečnou ve vztahu k zákonnému požadavku poskytnout zákazníkovi jasnou, podrobnou, přesnou a srozumitelnou



informaci o výši pobídky, ani o způsobu jejího výpočtu. Záznam z jednání IZ pak informaci o pobídkách neobsahuje vůbec.

56. Účastník řízení uvedl, že informaci o pobídkách zveřejnil rovněž na svých internetových stránkách. V této souvislosti správní orgán v souladu se svým výkladovým stanoviskem obsaženým v příloze k úřednímu sdělení<sup>51</sup> konstatuje, že v případě souhrnného popisu uveřejněného na internetových stránkách účastníka řízení je třeba, aby byl zákazník na informace o pobídkách v tomto ohledu výslovně odkázán, jinak by nenaplnil obecný požadavek ustanovení § 32 odst. 6 zákona o podnikání na kapitálovém trhu jednat kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Povinnost poskytnout dané informace zákazníkovi proto nelze mít za splněnou pouhou publikací těchto informací na internetových stránkách, nýbrž je odpovědností povinného subjektu, aby byl zákazník o uveřejnění vhodným způsobem informován. Pokud subjekt poskytuje zákazníkovi odkaz na webové stránky, musí být zřejmé v souvislosti s jakou informací tak činí a musí se jednat o konkrétní odkaz (nikoli pouze obecný odkaz na internetové stránky subjektu případně odkaz na obecné informace o společnosti). V případě dokumentů (záznamy z jednání) poskytnutých účastníkem řízení absentoval konkrétní odkaz na internetové stránky účastníka řízení v souvislosti s informací o pobídkách, ani zde nebylo uvedeno, kde lze informace o pobídkách na této stránce dohledat. Ačkoli účastník řízení avizoval možnost v záznamu z jednání zaznamenat výběr zákazníka, zda akceptuje předání informací prostřednictvím webu nebo zda je požaduje v listinné podobě, tento výběr u kontrolovaných případů zaznamenán nebyl. Nutno podotknout, že zákazník se má tímto způsobem vyjádřit konkrétně ve vztahu k informacím o pobídkách.
57. Smyslem této informační povinnosti je zajistit, aby zákazník před uzavřením smlouvy obdržel informace relevantní k rozhodnutí, zda příslušnou smlouvu s investičním zprostředkovatelem uzavřít či nikoliv, a to způsobem, který je jasný a srozumitelný. A ačkoli internetová stránka představuje další prostředek, prostřednictvím kterého lze zákazníka informovat, je třeba dbát na dodržení podmínek, které jsou na tento způsob informování kladeny, neboť v opačném případě dochází k porušení jedné ze základních povinností investičního zprostředkovatele, a to povinnosti jednat kvalifikovaně, čestně, spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků. Správní orgán v této souvislosti závěrem dodává, že za účelem dostání těmto povinnostem by měl investiční zprostředkovatel v každém jednotlivém případě vzít v potaz také „internetovou gramotnost“ zákazníka, tedy posoudit, zda je zákazník objektivně schopen se s informacemi zveřejněnými na internetových stránkách seznámit (např. disponuje e-mailovou schránkou). Z výše uvedeného vyplývá, že informace o pobídkách poskytované zákazníkům účastníkem řízení neodpovídaly požadavkům kladeným právními předpisy.
58. S ohledem na shora uvedené skutečnosti má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení jako investiční zprostředkovatel tím, že v období od 24. 1. 2018 do 12. 7. 2019<sup>52</sup> nesplnil podmínky přípustnosti pobídky, kterou přijímá od společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE],

51

[https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/galleries/Vestnik\\_CNB/2014/vestnik\\_2014\\_01\\_20114560.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/galleries/Vestnik_CNB/2014/vestnik_2014_01_20114560.pdf)

Správní orgán v souvislosti s úředním sdělením konstatuje, že ačkoli v době od jeho přijetí došlo k novelizaci právní úpravy (zákon o podnikání na kapitálovém trhu a zrušení prováděcí vyhlášky č. 303/2010 Sb., která byla nahrazena vyhláškou č. 308/2017 Sb.), nedošlo k významné změně povinností vztahujících se k projednávání oblastí, a proto jsou závěry uvedené v úředním sdělení stále relevantní.

<sup>52</sup> Smlouvy, u kterých správní orgán zjistil nedostatky popsané výše, byly uzavřeny v období od 24. 1. 2018 do 12. 7. 2019.





na kapitálovém trhu, když ve 24 případech z vybraného vzorku 37 zákaznických složek IZ týkajících se smluv o investičních službách, kdy průběžně přijímá pobídky v souvislosti s investičními službami, které poskytuje zákazníkům, nedoložil žádné záznamy ani dokumenty prokazující splnění povinnosti individuálně, alespoň jednou za rok informovat každého svého zákazníka o skutečné částce plateb nebo výhod, které ve vztahu k němu přijal, **porušil ustanovení § 32 odst. 4 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spojení s ustanovením § 17 odst. 1 a § 15e téhož zákona a s ustanovením § 14 odst. 5 vyhlášky č. 308/2017 Sb., a dopustil se tak přestupku investičního zprostředkovatele podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

(v) *řídící a kontrolní systém*

#### Právní úprava

69. Podle ustanovení § 32 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu investiční zprostředkovatel vykonává činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti investiční zprostředkovatel zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém investičního zprostředkovatele se ustanovení § 12a zákona o podnikání na kapitálovém trhu použije obdobně, s výjimkou ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p), které se nepoužijí.
70. Dále podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 2. zákona o podnikání na kapitálovém trhu řídicí a kontrolní systém investičního zprostředkovatele zahrnuje systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje průběžnou kontrolu dodržování právních povinností investičního zprostředkovatele.
71. V ustanovení § 12a odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu je pak stanoveno, že řídicí a kontrolní systém investičního zprostředkovatele musí být účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností investičního zprostředkovatele v jeho celku i částech.

#### Skutková zjištění

72. V souvislosti s vnitřní kontrolou v oblasti zprostředkování investic předložil účastník řízení správnímu orgánu dokument s označením *Soubor vnitřních předpisů obchodní společnosti SMS finance, a.s.*, účinný od 3. 1. 2018<sup>58</sup> (dále jen „dokument Soubor vnitřních předpisů“).
73. V rámci uvedeného dokumentu je v čl. 8 Personální zajištění vnitřní kontroly vnitřního předpisu č. 2 *Pravidla vnitřní kontroly* uvedeno, že vnitřní kontrolu po linii řízení provádí primárně všichni zaměstnanci a spolupracující osoby (především vázaní zástupci) v rámci plnění svých pracovních a smluvních povinností. Dohled nad činností zaměstnanců a spolupracujících osob vykonávají pověřeni vedoucí zaměstnanci a komplexní dohled nad veškerou činností jak zaměstnanců, tak spolupracujících osob provádí statutární ředitel účastníka řízení. Vedle výše uvedené kontroly po linii řízení má být kontrolní činnost prováděna také v rámci výkonu činnosti osoby pověřené výkonem funkce compliance, tedy společnosti [REDACTED]. Kontrola distribuční sítě je dále upravena ve vnitřním předpise č. 3 *Pravidla pro kontrolu*

<sup>58</sup> Spis č. 1. 16 (CD – složka: 15\_104665\_Výzva ze dne 27.9.2019, soubor: *Přehled interních předpisů SMS FP 180103 - final.pdf*).

*distribuční síť navazující na pravidla vnitřní kontroly*, který v čl. 4 stanoví personální zajištění kontroly distribuční sítě, kterou mají provádět primárně pověřeni vedoucí zaměstnanci a členové správní rady.

74. Z dokumentu Rozhodnutí statutárního ředitele<sup>59</sup> předloženého účastníkem řízení dne 13. 9. 2019 vyplývá, že v roce 2018 nebude postupováno dle čl. 8 vnitřního předpisu č. 2 a dle čl. 4 vnitřního předpisu č. 3, a že výkon vnitřní kontroly je až do odvolání zajištěn ze strany společnosti [REDACTED], která ve společnosti účastníka řízení zajišťuje výkon činností compliance. O výsledcích provedených vnitřních kontrol má dle tohoto dokumentu být účastník řízení informován prostřednictvím zpráv o provedených compliance kontrolách. Do dne zahájení kontroly k odvolání výše uvedeného rozhodnutí nedošlo.
75. Účastník řízení v této souvislosti dále správnímu orgánu předložil dokumenty Compliance program a Plán compliance kontrol,<sup>60</sup> v nichž stanovil obsah činností compliance při provádění vnitřní kontroly pro oblast poskytování investičních služeb v letech 2018 a 2019. Pro rok 2018 zde byla zavedena povinnost provést kontrolu dodržování pravidel jednání, evidence obchodů a kontrolu vybraných obchodních případů v oblasti zprostředkování investic na blíže neurčeném vzorku smluv za kalendářní rok, tj. za rok 2018. V plánu kontrol na rok 2019 bylo pro compliance stanoveno provedení 4 kvartálních kontrol zaměřených na dodržování pravidel jednání, evidenci obchodů a kontrolu vybraných obchodních případů v oblasti poskytování investičních služeb, velikost kontrolního vzorku přitom rovněž stanovena nebyla.
76. Správní orgán si výzvou ze dne 10. 7. 2019<sup>61</sup> vyžádal předložení zpráv o vnitřních kontrolách souvisejících s poskytováním investičních služeb provedených v kontrolovaném období. Ze strany účastníka řízení byly doloženy dva dokumenty označené jako *Compliance kontrola poskytování investičních služeb*,<sup>62</sup> které mapovaly kontrolu za rok 2018 a za první čtvrtletí roku 2019. Předmětem těchto kontrol bylo prověření dodržování pravidel jednání se zákazníky na vzorku 15 obchodních případů za rok 2018 a 10 případů za 1. čtvrtletí 2019. S ohledem na skutečnost, že kontrolovaná osoba zprostředkovala v kontrolovaném období uzavření celkem 3 101 smluv týkajících se investičních služeb, jedná se o zanedbatelné množství obchodních případů, jež byly podrobeny vnitřní kontrole. Žádný další podklad prokazující výkon vnitřní kontroly v oblasti poskytování investičních služeb za kontrolované období předložen nebyl.
77. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení v rámci řídicího a kontrolního systému dostatečně nezavedl systém vnitřní kontroly ve vztahu k dodržování právních povinností investičního zprostředkovatele, který by byl přiměřený rozsahu jeho činnosti.

---

<sup>59</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 11\_098363\_Podklady ke kontrole, podsložka: 04, soubor: SKM\_C25819091115030.pdf).

<sup>60</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 70\_115140\_Podklady k výzvě III\_1.část, podsložka: 05, soubory: SKM\_C25819102917410.pdf a SKM\_C25819102917420.pdf).

<sup>61</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 03\_075815\_Výzva k předložení podkladů, soubor: 2019\_075815\_Výzva k předložení podkladů\_SMS finance a.s..pdf.pdf, bod 11).

<sup>62</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 09\_090331\_Podklady ke kontrole\_úvodní výzva, podsložka: 11, soubory: SMS\_IPJ\_1A2018 Compliance kontrola pravidla jednání .pdf a SMS\_IPJ\_1Q2019 Compliance kontrola pravidla jednání INV 201907.pdf).

## Právní kvalifikace

78. Důležitým požadavkem na řídicí a kontrolní systém je jeho účinnost, ucelenost a v neposlední řadě přiměřenost ve vztahu k povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s činností subjektu. Toto je investiční zprostředkovatel povinen sám průběžně ověřovat a hodnotit a případně bez zbytečného odkladu zjednat nápravu. Ze shora uvedeného je zřejmé, že pravidla kontroly zavedená a uplatňovaná účastníkem řízení neodrážela povahu jeho činnosti a rozsah jeho obchodní produkce, když kontrolní vzorek ve vztahu k produkci byl zcela zjevně nedostatečný. Jako profesionál v oboru si tohoto musel být účastník řízení vědom.
79. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem tak má správní orgán za zjištěné a prokázané, že účastník řízení tím, že v období od 3. 1. 2018 do 15. 7. 2019 k zajištění obezřetného výkonu činnosti nezavedl, neudržoval a neuplatňoval řádně řídicí a kontrolní systém, když dostatečným způsobem nenastavil systém vnitřní kontroly zahrnující průběžnou kontrolu dodržování právních povinností investičního zprostředkovatele, když zavedená pravidla kontroly nebyla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem jeho podnikání a jeho činností, **porušil ustanovení § 32 odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ve spojení s ustanovením § 12a odst. 1 písm. d) bod 2. a ustanovením § 12a odst. 2 téhož zákona, a dopustil se přestupku investičního zprostředkovatele podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.**

## **F. Odůvodnění sankce**

80. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodl příkazem, přičemž příkazem lze uložit trest v podobě napomenutí, **pokuty**, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Speciální právní úprava obsažená v ustanovení § 46e odst. 2 zákona o České národní bance dále umožňuje České národní bance rovněž uložit opatření k nápravě nebo odejmout oprávnění k činnosti podle příslušného právního předpisu.
81. Přestupkový zákon také umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí)<sup>63</sup> a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu).<sup>64</sup> S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, a rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě účastníka řízení došlo ke spáchání celkem pěti přestupků uvedených ve výrokové části tohoto příkazu, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí naplnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se jeví uložení **pokuty**.
82. K možné **liberaci** účastníka řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona správní orgán uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto příkazu zabránil. Správnímu orgánu nejsou známy žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by účastník řízení vyvinul dostatečné úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem o distribuci pojištění a zajištění a zákonem o podnikání na kapitálovém trhu, ani účastník řízení žádné takové skutečnosti netvrdil.

<sup>63</sup> Ustanovení § 35, § 45, § 47 až § 50 přestupkového zákona.

<sup>64</sup> Ustanovení § 42 až § 44 přestupkového zákona.

83. Účastník řízení svým jednáním popsaným pod bodem (i) výrokové části tohoto příkazu naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. l) zákona o distribuci pojištění a zajištění, za který lze podle ustanovení § 114 odst. 2 písm. b) téhož zákona uložit pokutu do 135 125 000 Kč, neboť se v daném případě jednalo o smlouvy rezervotvorného pojištění. Účastník řízení dále svým jednáním popsaným pod bodem (ii) výrokové části tohoto příkazu naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění, za který lze podle ustanovení § 110 odst. 2 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 10 000 000 Kč. Účastník řízení dále svým jednáním popsaným pod bodem (iii) výrokové části tohoto příkazu naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. i) zákona o podnikání na kapitálovém trhu, jednáním popsaným pod bodem (iv) skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) téhož zákona a jednáním pod bodem (v) pak skutkovou podstatu přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) téhož zákona, přičemž za každý z těchto přestupků je dle ustanovení § 166 odst. 3 zákona o podnikání na kapitálovém trhu možné uložit pokutu do a) 150 000 000 Kč, b) výše 10 % celkového ročního obrátu investičního zprostředkovatele podle jeho poslední řádné účetní závěrky nebo konsolidované účetní závěrky, nebo c) výše dvojnásobku neoprávněného prospěchu, je-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit.
84. Při stanovení výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 přestupkového zákona, povahu a závažnost přestupku posoudil dle ustanovení § 38 přestupkového zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a § 40 přestupkového zákona.
85. **Povaha a závažnost přestupku** je v posuzovaném případě dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku. **Objektem přestupků** spáchaných účastníkem řízení, za které správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, je primárně veřejný zájem na řádném informování zákazníků o vhodnosti pojistného produktu, veřejný zájem na řádné kontrole činnosti distributora pojištění, resp. jeho pracovníků a vázaných zástupců, dále veřejný zájem na řádném informování zákazníka o existenci, povaze a výši přijímaných pobídek, veřejný zájem na uchovávání dokumentů a záznamů týkajících se investičních služeb a obchodů a v neposlední řadě rovněž veřejný zájem na řádném a obezřetném výkonu činnosti investičního zprostředkovatele a s tím související řádný výkon kontroly dodržování právních povinností investičním zprostředkovatelem. Z hlediska **způsobu spáchání přestupku** správní orgán konstatuje, že jednání účastníka řízení je jednáním omisivní povahy, neboť účastník řízení se jich dopustil opomenutím, resp. nekonáním tam, kde mu zákonná ustanovení povinnost konat ukládají. **Následkem jednání** účastníka řízení bylo u přestupku ad (i) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na řádném informování zákazníků o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou, u přestupku ad (ii) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na řádné kontrole činnosti distributora pojištění, resp. jeho pracovníků a vázaných zástupců, u přestupku ad (iii) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na řádném informování zákazníka o existenci, povaze a výši přijímaných pobídek, u přestupku ad (iv) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na uchovávání dokumentů a záznamů týkajících se investičních služeb a obchodů dostatečných k tomu, aby na jejich základě mohla Česká národní banka sledovat dodržování zákonných povinností subjektu a u přestupku ad (v) porušení zákonem chráněného veřejného zájmu na obezřetném výkonu činnosti investičního zprostředkovatele zahrnující výkon kontroly dodržování právních povinností.

86. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty uvedených přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody (majetkové újmy) či nikoli. Vznik škody netvoří obligatorní znak skutkových podstat uvedených přestupků, správní orgán proto vznik škody nezkoumal a neprokazoval.
87. Správní orgán dále přihlédl k **povaze činnosti** účastníka řízení a poukazuje v tomto směru na fakt, že jak činnost pojišťovacího zprostředkovatele, tak činnost investičního zprostředkovatele v oblasti poskytování investičních služeb vyžaduje vysokou míru profesionality. V této souvislosti je třeba vzít v potaz, že účastník řízení je společností s mnohaletou praxí na finančním trhu, přičemž disponuje více registracemi, resp. licencemi podle příslušných právních předpisů. Konkrétně účastník řízení na finančním trhu v České republice působí přes 13 let jako investiční zprostředkovatel a přes 15 let v oblasti distribuce pojištění. V současné době působí také jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru a samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření. S ohledem na uvedené by proto účastník řízení měl znát právní předpisy upravující jeho činnost a dodržovat povinnosti z těchto předpisů vyplývající, a právě z tohoto důvodu není možné zcela přejít jeho pochybení, když jimi byly naplněny skutkové podstaty celkem pěti přestupků.
88. K rozsahu porušení právních předpisů správní orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o **souběh vícečinný nestejnorodý**, když účastník řízení vícero skutky naplnil skutkovou podstatu více přestupků. Správní orgán proto při stanovení výše pokuty vycházel ze **zásady absorpce** zakotvené v ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, ze které vyplývá, že v případě, kdy správní orgán ukládá účastníkovi řízení sankci za dva nebo více přestupků projednávaných ve společném řízení, ukládá trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V případě, že zákon stanoví pro sbíhající se přestupky shodné rozpětí sankcí, potom ukládá trest za přestupek nejzávažnější. Podle typové závažnosti, vyjádřené horní hranicí sazby pokut, lze za přestupky uvedené pod body (iii), (iv) a (v) uložit pokutu do výše 150 000 000 Kč.<sup>65</sup> Za nejzávažnější přestupek z této skupiny považuje správní orgán přestupek uvedený pod bodem (iii) výrokové části tohoto příkazu spočívající v řádném neinformování zákazníkům o existenci, povaze a výši přijímaných pobídek. Jako nejzávažnější tento přestupek správní orgán hodnotí z důvodu přímého dopadu na zákazníka, neboť aby byl zákazník schopen se kvalifikovaně rozhodnout o poskytnutí investiční služby, musí mu být sděleny informace ovlivňující motivace poskytovatele. Pobídky jsou v kontextu jednání se zákazníky specifickým druhem střetu zájmů, přičemž aby byl zákazník dostatečným způsobem chráněn, musí být s informacemi

---

<sup>65</sup> Srov. důvodová zpráva k přestupkovému zákonu, kde je uvedeno, že: „Úhrnný správní trest se ukládá podle zákonného ustanovení, které se vztahuje na přestupek nejpřísněji trestný (zásada absorpce). S ohledem na to, že pokuta je nejtypičtějším druhem správního trestu ukládaným za přestupek, je třeba přísnost správního trestu posuzovat podle horní hranice sazby pokuty stanovené zákonem. Horní hranice nemusí být stanovena pouze pevnou částkou, ale ve výjimečných případech též procentní sazbou, kdy základ tvoří například výše obrátu, zisku, apod. Pokud je pokuta stanovena procentní sazbou z obrátu, obvykle ustanovení obsahuje maximální možnou výši pokuty. V takovém případě se použije pro určení závažnosti přestupku tato výše. Pokud v zákoně toto upraveno nebude, bude procentní sazba považována za nejvyšší sazbu (neboť vlastně nemá určenou obecnou horní hranici). Budou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“ Dále také komentář k ustanovení § 41 přestupkového zákona (Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020): „Vzhledem ke skutečnosti, že za každý přestupek může správní orgán uložit pokutu, bude nejpřísněji postižitelným přestupkem ten, za který lze uložit pokutu s vyšší horní hranicí sazby.“



o přijímaných nebo poskytovaných pobídkách seznámen. Dalším důvodem, pro který je uvedený přestupek hodnocen správním orgánem jako nejzávažnější, je jeho systémový charakter, když zcela stejné nedostatky, spočívající v nesdělování informací o přijímaných pobídkách, se vyskytly téměř u všech pojistných smluv z kontrolního vzorku.

89. Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení spáchal více přestupků (konkrétně se jedná o pět přestupků uvedených ve výrokové části tohoto příkazu). Další přitěžující okolností je pak skutečnost, že s účastníkem řízení již bylo správním orgánem v minulosti dvakrát vedeno správní řízení. Rozhodnutím správního orgánu ze dne 12. 9. 2012, č. j. 2012/8762/570, které nabylo právní moci dne 2. 10. 2012,<sup>66</sup> byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč za spáchání pěti správních deliktů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Dále pak rozhodnutím ze dne 25. 8. 2016, č. j. 2016/99647/570, které nabylo právní moci dne 10. 9. 2016,<sup>67</sup> byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 400 000 Kč, a to z důvodu spáchání pěti správních deliktů podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, zákona o podnikání na kapitálovém trhu (mj. pro jednání spočívající v neinformování zákazníků o existenci a povaze pobídky a její výši nebo hodnotě),<sup>68</sup> zákona č. 426/2011Sb., o důchodovém spoření a zákona č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření. Účastníkovi řízení tímto rozhodnutím bylo rovněž uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti zavést účinné systémové opatření, které do budoucna zajistí, aby podřízení pojišťovací zprostředkovatelé společnosti, případně jiné osoby jednající jejím jménem, řádně písemně zaznamenávali před podpisem pojistné smlouvy dostatečně konkrétní požadavky a potřeby klientů a individualizované důvody, na základě kterých založili svá doporučení sjednat konkrétní pojistné smlouvy u konkrétního pojistitele. Naopak jako **okolnost polehčující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení usiloval o nápravu některých ze zjištěných nedostatků, přičemž v této souvislosti deklaroval přijatá a připravovaná nápravná opatření, jak je podrobněji uvedeno v odst. 6 tohoto příkazu.<sup>69</sup>
90. Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlíží rovněž k **současným majetkovým poměrům** účastníka řízení. V této souvislosti vyšel správní orgán z veřejně dostupných podkladů zveřejněných ve Sbírce listin obchodního rejstříku, a to konkrétně z poslední zveřejněné účetní závěrky, kterou je účetní závěrka za rok 2019.<sup>70</sup> Z této účetní závěrky správní orgán zjistil, že k datu 31. 12. 2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 35 393 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění za účetní období roku 2019 činil 24 985 000 Kč.
91. Závěrem pak správní orgán uvádí, že přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí obecně jako závažné. Skutečnost, že se účastník řízení při své činnosti dopustil celkem pěti přestupků, zvyšuje závažnost sankcionovaného protiprávního jednání a projevuje se tak přísnější sankcí (projev prvku asperačního při použití absorpční zásady). V rámci kontrolního řízení vyplynulo, že si účastník řízení byl zjištěných nedostatků v jeho jednání vědom. Vzhledem k uvedeným skutečnostem je dle správního

<sup>66</sup> [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/Sp\\_2012\\_60\\_573.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/Sp_2012_60_573.pdf)

<sup>67</sup> [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2014\\_00250\\_CNB\\_573.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2014_00250_CNB_573.pdf)

<sup>68</sup> Správní delikt podle ustanovení § 157 odst. 2 písm. b) zákona o podnikání na kapitálovém trhu.

<sup>69</sup> Spis č. I. 16 (CD – složka: 108\_041597\_Opatření k nápravě).

<sup>70</sup> <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=236985>

orgánu na místě uložení sankce v podobě pokuty, přičemž aby sankce naplnila svůj účel, musí být pro účastníka řízení citelná.

92. Po zvážení všech shora uvedených hledisek tedy správní orgán vyměřil pokutu ve výši **500 000 Kč**. Takto vyměřená pokuta je při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, avšak správní orgán ji má za dostatečně citelnou, aby měla preventivní i represivní účinek. Správní orgán má zároveň takto vyměřenou pokutu za adekvátní intenzitě zjištěného pochybení.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu může účastník podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor u České národní banky, sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání odporu činí 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky